

Bánk Község Önkormányzata Képviselő-testületének

4/2024.

JEGYZŐKÖNYVE**Készült:** 2024. március 21-én 18.00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli képviselő-testületi ülésről****Ülés helye:** Bánk Község Önkormányzata, 2653 Bánk, Hősök tere 11., Polgármesteri iroda**Az ülés vezetője:** Torma Andrea polgármester

| | | |
|-----------------------------|-------------------------|----------------|
| <u>Jelen vannak:</u> | Torma Andrea | polgármester |
| | Hákli Tibor | alpolgármester |
| | Csizmár Gábor | alpolgármester |
| | Ivanics András | képviselő |
| | Henczné Hekli Bernadett | aljegyző |

Torma Andrea polgármester

Köszöntöm a megjelent képviselőket, megállapítom, hogy az 5 fő képviselő-testületi tagból 4 fő jelen van, így az ülés határozatképes és azt megnyitom.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Hákli Tibor alpolgármestert.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítő személyét 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

A képviselő-testület - *egyhangúan elfogadva* - az alábbi napirendeket tárgyalja:

Napirend

1. Járda, gyalogosátkelő, buszmegálló kialakítása – előzetes vitarendezési kérelem elbírálása
Előterjesztő: Torma Andrea polgármester

1. Napirend Járda, gyalogosátkelőhely, buszmegálló kialakítása – előzetes vitarendezési kérelem elbírálása**Torma Andrea polgármester**

A legutóbbi ülésünkön a „Járda, gyalogosátkelőhely, buszmegálló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában közbeszerzési eljárást lezáró döntést hoztunk és kihirdettük a nyertes ajánlattevőt. Ennek megfelelően a közbeszerzési eljárásról az eredményhirdetés, illetve az összegzés március 4-én megküldésre került az ajánlattevők részére. Március 8-án az egyik ajánlattevő, a Stone Dekor Kft. iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amely alapján betekintést kíván nyerni a Domino Nógrádi Építő Kft. ajánlatába, azon beleül is a kapacitást nyújtó gazdasági szereplők, Tóth György István egyéni vállalkozó, Keli-Bau Építőipari Kft. és Villsent Kft. között a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján létrejött megállapodásába, az ajánlattételi felhívás III.1.3. pont M/1. és M/2. pontja szerinti referencia igazolásokba és az ajánlattételi felhívás III.1.3 pont M/5. pont szerinti önéletrajzba. Tehát alapvetően két iratba, a referencia igazolásokba és a szakember önéletrajzába akartak betekinteni. Az ajánlatkérő, tehát Bánk Község Önkormányzata engedélyezte a betekintést a Stone Dekor Kft. számára, a betekintés időpontjaként március 12. napja került kijelölésre. Az iratbetekintést követően, március 13-án a Stone Dekor Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívás került kibocsátásra a Domino Nógrádi Építő Kft. ajánlattevőnek.

Tehát összefoglalva, hogy érthető legyen, először a Stone Dekor Kft. iratbetekintést kért és betekintést kapott, utána 3 elem tekintetében vitarendezési eljárást indított, ami alapján az Önkormányzat, mint ajánlatkérő, vagyis az Önkormányzat nevében eljáró közbeszerző hiánypótlást írt elő a Domino Nógrádi Építő Kft.-nek.

A közbeszerzési eljárást lefolytató dr. Sándor Ügyvédi Iroda által összeállított döntéselőkészítő javaslatból idézve: „A hiánypótlási felhívás kibocsátására volt szükség az alábbi okokból:

A Kbt. 65. § (9) bekezdése előírja, hogy az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt szakemberek – azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény, teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe

más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményekben elvárt szaktudást, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés a) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásba szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel. Habár a felek szándéka egyértelműen kitűnik az előszerződésből, miszerint a K. Bau Kft. „a következő feladatokat látja el teljeskörűen: ténylegesen részt vesz a teljesítésben alvállalkozóként”, hiánypótlás keretében kértük a becsatolt előszerződés tartalmának kiegészítését olyan módon, hogy egyértelműen kiderüljenek azok a feladatok belőle, amelyeket a kapacitást nyújtó szervezet teljesítése során el fog látni.”

Tehát, volt köztük egy megállapodás, alvállalkozóként be volt vonva ez a cég, az ajánlatához csatolták a köztük létrejött szerződést, amiben benne volt ugyan, hogy teljeskörűen részt vesz a feladat teljesítésében, de hiánypótlás keretében kértük, hogy nyilatkozzon arról, hogy egyértelműen kiderüljenek azok a feladatok, amiket a teljesítés során ellátott az alvállalkozó.

A Stone Dekor Kft. ajánlattevő vitarendezési kérelmének 2. pontja az S.B. szakember vonatkozásában benyújtott önéletrajzával volt kapcsolatos. Felolvasom a döntéselőkészítő javaslat idevonatkozó részét:

„Az ajánlattevő által az S.B. szakember vonatkozásában benyújtott önéletrajz korábbi tapasztalat ismertetése, kezdési és befejezési időpontja tekintetében ellentmondásban áll a szakmai tapasztalat időtartamával, amely 48 hónapban került meghatározásra. Kértük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást a korábbi tapasztalat ismertetésnek kezdési és befejezési időpontja (év, hónap, pontossággal) és a szakmai tapasztalat időtartamaként feltüntetett 48 hónap között.”

Tehát leegyszerűsítve, a megadott adatok és az önéletrajz között ellentmondás volt, a szakmai tapasztalat időtartamaként feltüntetett hónapok száma és a korábbi tapasztalat ismertetésének kezdési és befejezési időpontja alapján kiszámított hónap időtartam nem egyezett, az egyik 48 hónap volt, a másik 49 hónap. Feltehetően ez valamilyen dátumelírásból adódhatott.

A vitarendezési kérelem 3. pontja a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolással volt kapcsolatos. Felolvasom a döntéselőkészítő javaslat erre vonatkozó részét.

„Az ajánlattételi felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1, M/2 pontja előírja, hogy az ajánlatban benyújtandó 321/2015. Kr. 21§ (2) bek. a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, mely tartalmazza legalább a következő adatokat: a) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, valamint a referenciát adó személy neve és telefonszáma, email címe, b) a referencia munka rövid ismertetése (a szerződés tárgya, az alkalmassági minimum követelményeknek megfelelő részletezett tartalommal), c) a kezdés és a teljesítés befejezésének (a sikeres műszaki átadás-átvétel megtörténtének) időpontja év, hónap, nap részletességgel, d) a teljesítés helye, e) az építési beruházás mennyisége, f) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A közös ajánlattevőként történő teljesítés esetén, ha a közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referenciaigazolás – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, akkor az ajánlatkérő olyan arányban fogadja el a referencia-igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás tekintetében, amely arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. Ezeket az adatokat az ajánlattevőknek a referenciaként bemutatott teljesítés megrendelője által kiadott referencia-igazolásban meg kell adnia (321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 22§ (5) bekezdés.

M/2 alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legalább 2 db, az adott közút kezelője által engedélyezett gyalogosátkelőhely kivitelezésére vonatkozó referenciával.”

Mi ezt irtuk elő a közbeszerzési felhívásban, hogy kell ilyen referenciával rendelkeznie.

„Ajánlattevő által a 2 db gyalogátkelőhely vonatkozásában benyújtott, Mátranovák Község Önkormányzat által kiállított referencia igazolásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott közút kezelője által engedélyezett gyalogosátkelőhely kivitelezésére vonatkozik. Kértük, hogy hiánypótlás keretében olyan referenciaigazolás benyújtását, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy 2 db, az adott közút kezelője által engedélyezett gyalogosátkelőhely kivitelezésére vonatkozik.”

Tehát a Stone Dekor Kft. által benyújtott vitarendezési kérelemben szereplő 3 ponttal kapcsolatban került kiírásra hiánypótlás a Domino Nógrádi Építő Kft. részére.

A döntéselőkészítő javaslatban foglaltak alapján az ajánlattevő határidőben, megfelelően eleget tett a hiánypótlási kötelezettségének. Tehát a Domino Nógrádi Építő Kft. teljesítette a hiánypótlást.

A döntéselőkészítő javaslat az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„Kizáró okok: az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Alkalmasság vizsgálata: az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nyilvánvaló számítási hibák: az ajánlat nem tartalmaz nyilvánvaló számítási hibát.

Ervényesség/érvénytelenség megállapítása: az ajánlat érvényes.

Következtetés: Az ajánlat átvizsgálása során megállapítottuk, hogy az - a hiánypótlás teljesítését követően - teljeskörűen megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek. Az ajánlat érvényes.

Javaslatok: javasoljuk a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő Domino Nógrádi Építő Kft. ajánlattevő nyertesként való kihirdetésének fenntartását."

Tehát itt tartunk most. A Domino Nógrádi Építő Kft. ajánlata nettó 139 millió forint volt, a Stone Dekor Kft. ajánlata pedig 167 millió forint, ami azt jelenti, hogy a Stone Dekor Kft. ajánlata bruttó 8 millió forinttal meghaladja a rendelkezésre álló forrás összegét. Az a félelmünk, hogy ha nem áll meg itt, hanem elindít egy jogorvoslati eljárást a közbeszerzési hatóságnál, ami hónapokat vesz majd igénybe, veszélybe kerülhet a határidőben történő kivitelezés, hiszen a jogorvoslat lezárásáig szerződést sem köthetünk. Felmerült, hogy esetleg fogalmazzuk bele a mostani döntésünkbe, hogy a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott, második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatban szereplő ajánlati ár meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezetet. És bár azzal a feltétellel írtuk ki a közbeszerzést, hogy ha csak magasabb ajánlat érkezik, mint a rendelkezésre álló forrás, akkor azzal a feltétellel kötünk szerződést, ha azt az összeget, amennyivel az ajánlat meghaladja a rendelkezésre álló pályázati támogatást, plusz támogatási igényt nyújtunk be és az pozitíve elbírálásban részesül, tehát ha többlet pályázati támogatást kapunk. Sajnos nem hivatalosan az az információ, hogy ilyenben nem nagyon reménykedhetünk, mert nincs plusz pénz, nem tudnak plusz pénzt adni a pályázatokhoz. Azért merült fel, hogy esetleg ezt is fogalmazzuk bele a határozatba, hogy nincs elegendő fedezet a Stone Dekor Kft. ajánlati összegére és így a szerződés teljesítéséhez, hogy hátha jobb belátásra fordítaná őket és nem indítaná jogorvoslati eljárást. Nyilván, ha az Ő ajánlatuk lett volna a legjobb ár-érték arányú, akkor elgondolkoztunk volna azon, hogy 8 millió forintot saját forrásból hozzá tudunk-e tenni a beruházás megvalósításához. Most arról kell döntést hoznunk, hogy helyben hagyjuk-e a korábbi döntésünket. A most meghozott döntést 3 napon belül fel kell tenni majd a közbeszerzési oldalra. Én úgy gondolom, hogy nem nagyon tudunk mást csinálni, pláne úgy, hogy a benyújtott hiánypótlással alá lett támasztva minden olyan kérdés, ami előtte felmerült. A kérdés, hogy beletegyünk-e egy olyan mondatot a mostani határozatba, hogy a második legjobb ár-érték arányú ajánlathoz nincs elegendő forrásunk?

Ivanics András képviselő

Szerintem igen, hisz ez az igazság!

Torma Andrea polgármester

Egyébként van egy olyan háttérinformációm erről a Stone Dekor Kft-ről, hogy már más közbeszerzési eljárás során is indított ilyen előzetes vitarendezési eljárást, és jogorvoslatot, és több eljárásnál is próbálkozik így. Nyilván kell nekik a munka.

Csizmár Gábor alpolgármester

Biztos, hogy mindenkinek nagyon kell a munka, de ez gusztustalan.

Torma Andrea polgármester

Emlékszem amikor a tókotrás volt. Akkor a Penta volt a nyertes ajánlattevő és egy másik ajánlattevő megtámadta a közbeszerzési eljárást a közbeszerzési hatóságnál. Hilda néniével többször kellett Pestre mennünk tárgyalásra a közbeszerzési hatósághoz és több hónapig tartott az eljárás.

Csizmár Gábor alpolgármester

De ha nincs elegendő pénzünk a második legjobb ár-érték arányú ajánlathoz, akkor nem tudjuk elfogadni.

Ivanics András képviselő

Szerintem beletehetjük azt a mondatot.

Henczné Hekli Bernadett aljegyző

Igen, abból lehet, hogy úgy fogja gondolni, hogy nem annyira biztos ez a beruházás.

Torma Andrea polgármester

Hátha rájön, hogy ő semmiképp nem lehet nyertes. Bár lehet, hogy abból indul ki, hogy feltételes eljárást indítottunk, vagyis hogy ha magasabb az ajánlat, akkor plusz támogatást igénylünk.

Henczné Hekli Bernadett aljegyző

Korábban szó volt róla, hogy ha a beérkezett ajánlatok összege meghaladja a rendelkezésre álló forrást, akkor pótigényt kell benyújtani a Kincstárhoz a hiányzó összeg fedezete érdekében.

Torma Andrea polgármester

Ügy tudom, - nem hivatalos információból - hogy az a pályázati forrás már kimerült, nem igazán lehet reménykedni póttámogatásban.

Henczné Hekli Bernadett aljegyző

Ha az Önkormányzat pótigényt nyújt be, akkor is több hónap, mire kiderül, hogy nem tudnak plusz támogatást biztosítani.

Csizmár Gábor alpolgármester

És ezek csak úgy bepottyantak?

Torma Andrea polgármester

Igen, hiszen nyílt közbeszerzési eljárás volt. Egyébként Kistarcsa a cég székhelye.

Csizmár Gábor alpolgármester

Akkor a Domino Nógrádi Építő Kft. eleget tett a hiánypótlásnak?

Torma Andrea polgármester

Igen, azt tartalmazza a bírálóbizottsági anyag, hogy benyújtotta a hiánypótlás keretében előírt dokumentumokat. Ma 16.00 óráig kellett a hiánypótlást teljesíteni, utána ülésezett a Bíráló Bizottság. Ha a testület döntést hoz, akkor a képviselő-testület határozata rögzítésre kerül az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer felületére.

Ivanics András képviselő

Én azt mondom, hogy tegyük bele azt a mondatot, hátha elgondolkodnak rajta.

Torma Andrea polgármester

A döntéselőkészítő javaslat alapján mindenképp hozzájuk meg azt a döntést, hogy a képviselő-testület a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.) ajánlattevő nyertesként való kihirdetésére vonatkozó döntését fenntartja. Csak az a kérdés, hogy a fedezetre vonatkozó mondatot belefoglaljuk-e a határozatba.

Hákli Tibor alpolgármester

Ha meg akarja támadni a közbeszerzési eljárást, úgyis meg fogja, nem érdekli majd ez a mondat szerintem. De ha ezek alapján akarta megtámadni, amik hiánypótlásba be lettek nyújtva, akkor nincs értelme. Gondolom akkor a közbeszerzési hatóság úgyis elutasítja a jogorvoslati kérelmet.

Torma Andrea polgármester

Reményeink szerint igen, csak addig megint hónapok telnek el. Mert ha most alá tudnánk írni a DOMINO Nógrádi Építő Kft-vel a szerződést, akkor elkezdődhetne tavasszal a kivitelezés és egy szakaszt meg tudnának a nyárig csinálni, aztán nyárra levonulnak és ősszel folytatódhatnának a munkák.

Hákli Tibor alpolgármester

Nyilván kapálóznak, mert ha a balassagyarmati cég meg tudja csinálni 30 millióval olcsóbban, akkor valószínű ők is, csak akkor lenne rajta plusz 30 millió nyereségük.

Torma Andrea polgármester

A gyarmati cégnek előny, hogy környékbeli, így nem kell a munkásokat elszállásolni és olcsóbb az utaztatás is. Valószínűleg ezért is tudott kedvezőbb ajánlatot adni.

Csizmár Gábor alpolgármester

Meg amiről beszéltünk a közbeszerzést lezáró döntésnél is, hogy egy helyi cég jobban ad a presztízsére, mint az, aki az ország másik végéből jön ide dolgozni.

Torma Andrea polgármester

Ha a DOMINO Nógrádi Építő Kft-vel szerződünk, akkor lesz maradványunk a pályázati támogatásból és esetleg gondolkozhatunk más fejlesztésben is. Bandi, Te azt még nem tudod, hogy tervezzük egy módosítási kérelmet benyújtani és a pályázati forrásból a futópálya helyett a foci pálya melletti területet tennénk rendbe. Nekem a futópályával kapcsolatban két aggályom is van. Az egyik elsősorban szakmai. Tervezzük, hogy felújítjuk a tó körüli sétány burkolatát. Mihez igazodjanak majd a futópálya kialakítása során? Megemeljék a majdani burkolat szintjére, vagy lesüllyesszék a futópálya szintjét a mostani sétány szintjére. A másik, hogy lennének helyek, ahol nagyon keskeny a sétány, és most már én is belátom, hogy ha rámennek autóval vagy biciklivel, akkor tönkre fog menni. A strandon sem

tudjuk betartatni, hogy a VPC-re ne menjen autó, az is folyton megsérül. Harmadrészt pedig ennek nem volt olyan nagy lakossági támogatottsága. A futópálya kialakítását én most elengedném, persze nem végleg. Eredetileg úgy gondoltam, hogy tavasszal a TOP pályázat keretében a turisztika célú pályázati kiírásra nyújtunk be pályázatot a Tóparti sétány burkolatának felújítására, és ha nyerünk, akkor egyszerre megcsináltatjuk mindkettőt, tehát a futópályát és a sétány felújítását is. Ez most már biztos, hogy nem fog megtörténni, mert még pályázati kiírás sincs, a futópálya kialakítására pedig van egy végső határidő, ameddig be kell fejezni a beruházást. Úgyhogy ezt én most elengedném és inkább más sportcélú fejlesztésben gondolkodok, mert a projektnek mindenképp kell tartalmaznia egy sportcélú fejlesztést a futópálya helyett, mert azt kell kiváltanunk. Gondoltam, hogy a sportpályánál csináltathatnánk egy tereprendezeit, hogy legyen egy normális parkoló, meg egy normális bejárat és kerítés, továbbá a sétány mellett a Magyar Falu Program keretében megpályázott fitnesspark burkolatát lehetne még kialakítani, mert az már nem fért bele a Magyar Falu Programban benyújtott pályázatba. Ha nem kapunk támogatást a Magyar Falu Programban fitnesspark kialakítására, akkor az altalaj mellett a fitnesspark kialakítását is beletehetjük ebbe a projektbe. Persze mindez akkor, ha a Domino ajánlati árával tudjuk megcsináltatni a járdát, és marad pályázati forrásunk.

Ivanics András képviselő

És kb. mennyi lesz a maradványösszeg ebből a pályázati forrásból? Tudtok valamit alkotni abból lent a pályánál?

Csizmár Gábor alpolgármester

Elkezdtek már a tereprendezeit, lesznek a parkoló talajának felső 5 centiméterét is. Meg lehet csinálni ezeket kevesebb összegből is. Meg ugye majd ott fogják elvezetni a szennyvízcsatornát is keresztbe az öltözőhöz, azt is rendbe kell majd tenni.

Ivanics András képviselő

Csak azért kérdeztem, mert ha van pénz, abból lehet egy nagyobb fejlesztést is csinálni ott.

Torma Andrea polgármester

Ha Domino Nógrádi Építő Kft. marad a nyertes ajánlattevő és vele szerződünk, akkor csak a járda, gyalogsátkelőhely, buszmegálló kialakítás projektreszből marad 27 millió forint, és ezen felül van még 35 millió forint a futópálya kialakításra, tehát nagyjából 50 millió forinttal számolhatunk. A focipálya tereprendezeisi munkáira kb. 38-40 millió forint szükséges, és akkor még marad bruttó 10 millió forint körüli összegünk, abból lehetne megcsinálni a fitnessparkot. Gondolkoztam azon is, hogy esetleg a Vízisínpad felújítását is megcsináltathatnánk ebből a maradvék pénzből, mert a lelátóval az is része volt a pályázatnak, úgy, hogy átcsoportosítunk pénzt a járda beruházásból a Vízisínpadhoz, de nem jutok előrébb, mert egyrészt a tervező még nem készítette el a terveket és a költségvetést, de amúgy is valószínű, hogy a sínpad betonozására kevés lenne ez a pénz. A másik aggály még az, hogy a sínpad korábbi felújítása tekintetében még nem járt le az öt éves fenntartási időszak, és ha szigorúan nézzük, addig nem nyúlhatunk hozzá. Talán jövő nyáron jár le az 5 éves fenntartási kötelezettség. Ami még felmerült, az a falu elején lévő járdaszakasz kialakítása. Megkértem a tervezőt, hogy aktualizálja a költségvetést, hogy lássuk, most mennyibe kerülne annak a járdaszakasznak a megépítése, ami kimaradt a mostani pályázatból. Ha megkapom az új költségvetést és kiderül, hogy mi lesz ezzel a közbeszerzési eljárással, akkor döntünk róla. Amíg ez a közbeszerzési eljárás le nem zárul véglegesen, addig nem kalkulálhatunk maradvékösszeggel.

Csizmár Gábor alpolgármester

A sétány is elég csúnyácska most.

Torma Andrea polgármester

De annak felújítására viszont kevés ez a pénz.

Ivanics András képviselő

Azokat a beszakadásokat kijavította már a Tó Hotel?

Háklí Tibor alpolgármester

Egyelőre árajánlatot kértek a javítási munkák elvégzésre. Három árajánlat van, de nem tudni még, hogy ki fogja csinálni a javítást.

Torma Andrea polgármester

A lényeg, hogy dolgoznak rajta, meg lesz csinálva. Annak a teljes burkolására kevés lenne ez a maradvékösszeg. A sétány burkolatának felújítására majd pályázatot nyújtunk be, ha lesz megfelelő pályázat.

Ha már a pályázatoknál tartunk, akkor tájékoztatlak Benneteket, hogy a Mari néni házának felújítására sajnos nem nyertünk támogatást, úgyhogy tovább próbálkozunk majd. Azt hallottam, hogy maradt még pályázati forrás és lesz még egy pályázati forduló. Egyébként a fenntartásra kaptunk kevés pontot, nem látták biztosítottnak a fenntarthatóságot, ezért lett elutasítva a pályázat.

Visszatérve az eredeti témához. Jó lenne, ha a Domino Nógrádi Építő Kft-vel szerződhetnénk, hogy minél előbb elkezdhesse a munkát, továbbá, hogy biztosan kalkulálni tudjunk a pénzmaradvánnyal és dolgozhassunk egy új projekteleme kidolgozásán.

Csizmár Gábor alpolgármester

A járdát is nagyon várják már az emberek.

Torma Andrea polgármester

Tudom, nagyon jó lenne, ha már valami látszódná belőle.

Henczné Hekli Bernadett aljegyző

Az emberek nem tudják miért nem történik semmi, sokan azt hiszik, hogyha az Önkormányzat megkapta a pénzt, azonnal kezdődhet is a munka.

Torma Andrea polgármester

Most ez az eljárás is hónapokkal visszavetheti a kezdést, pedig a választás előtt nagyon jó lenne elkezdni a beruházást.

Ivanics András képviselő

Lehet még valami hibát keresni a nyertes ajánlattevővel szemben? Mert ezeket a hiányosságokat most megtalálták, és a hiánypótlást teljesítette, a bizottság javaslata alapján pedig fenntartható a korábbi döntésünk. A Stone Dekor Kft. kereshet még, illetve találhat még valami hibát?

Torma Andrea polgármester

A testület döntésével a vitarendezési eljárásnak vége. A következő lehetőség az, hogy jogorvoslatot indít. Én úgy gondolom, hogy a döntéselőkészítő javaslat megállja a helyét, mert ezek nem kezdő jogászok, szakemberek, közbeszerzők, össze tudták, úgy rakni ezt a dokumentációt, hogy az jó, ha ezt a döntést hozták ki belőle. Csak sajnos ez mind időt vesz igénybe, és minden eljárásban benne van, hogy esetleg találnak valami hibát.

Csizmár Gábor alpolgármester

És ez a Bíráló Bizottság független?

Torma Andrea polgármester

A Bíráló Bizottság összetételét a képviselő-testület határozta meg. A bizottságban van egy közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személy, aki ügyvéd is, egy műszaki szakértelemmel rendelkező személy, az Espár Zsolt, aki egyébként egyben a tervező is volt, egy pénzügyi szakértelemmel rendelkező személy, a Pénzes Klári, valamint egy jogi szakértelemmel rendelkező személy, dr. Bódis Pál ügyvéd.

Csizmár Gábor alpolgármester

Lehet, hogy ők úgy gondolják, hogy meg van itt egy bizalmi kör.

Hákli Tibor alpolgármester

És ha megtámadják a közbeszerzési hatóságnál a közbeszerzés eredményét, és a hatóság úgy dönt, hogy a Domino Kft-t nem hirdethetjük volna ki nyertesnek, akkor nekünk a második legjobb ajánlatot benyújtóval kell szerződést kötni?

Torma Andrea polgármester

Hál Istennek ebben nincs tapasztalatom, nem ismerem a közbeszerzési jogorvoslati eljárást, de úgy gondolom, hogy a közbeszerzési hatóság dönti el, hogy milyen döntést hoz, megsemmisíti az eljárást, és új eljárást kel lefolytatni, vagy azt mondja, hogy a nyertesnek hirdetett cég nem felel meg az előírt feltételeknek, vagy szankciót alkalmaz, pénzbüntetést szab ki, nem tudom. Gondolom, dönthet úgy is, hogy érvényteleníti az eljárást, mert olyan súlyos eljárási hibát talál benne. Bár ezt nem tudom elképzelni. A közbeszerzési hatóság úgy is határozhat, hogy a Domino Kft. ajánlattevő mégsem alkalmas a szerződés teljesítésére és kizárja az eljárásból, akkor kerülhet első helyre a Stone Kft. És dönthet úgy is, hogy új eljárás lefolytatására kötelezi az önkormányzatot. Nem hiszem, hogy bármilyen súlyos hiba is lenne az eljárásban. De ne szaladjunk ennyire előre, most egyelőre a testületnek kell döntenie a vitarendezési eljárás kapcsán.

Csizmár Gábor alpolgármester

A testület döntése már megvan, csak az a kérdés, hogy azt a plusz egy mondatot beletegyük-e a határozatba. Szerintem hívjuk fel a közbeszerzőt és kérdezzük meg, hogy neki mi a véleménye. Egyébként a Stone Dekor Kft. mit vár ettől? Hogy most majd itt a testületi ülésen akkor mi úgy döntünk, hogy ne az első, hanem a második ajánlat legyen?

Torma Andrea polgármester

Nem tudom mit gondol, talán, hogy megállapítjuk, hogy mégis csak érvénytelen a Domino Nógrádi Építő Kft. ajánlata és akkor őket választjuk. Előfordulhatott volna, hogy nem tudja megfelelően igazolni a hiánypótlásban előírt dokumentumokat. Nem tudom.

Henczné Hekli Bernadett aljegyző

Az is lehet, hogy ez csak egy próbálkozás volt a részükről.

További hozzászólás, észrevétel, kérdés, vélemény, más javaslat nem volt.

Torma Andrea polgármester lezárta a napirend tárgyalását és szavazásra tette fel a kérdést: aki egyetért azzal, hogy a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.) ajánlattevő nyertesként való kihirdetésére vonatkozó döntésünket fenntartsuk, továbbá hogy rögzítsük, hogy a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Otys Úttechnika Kft. ajánlattevők által benyújtott érvényes ajánlatokban szereplő ajánlati árak meghaladják a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezetet, valamint rögzítjük, hogy a közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárásaként került megindításra, de tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára fedezeten belüli, az Önkormányzat nem igényel többlettámogatást, akkor sem, ha a nyertes ajánlati ár fedezeten felüli, tekintettel arra, hogy az elbírálás hosszadalmas, kimenetele bizonytalan, ami már a projekt határidőben történő megvalósítását és lezárását veszélyeztetné, tehát aki ezzel a döntéssel egyetért, kérem, kézfeltartással szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** egyhangúan meghozta a következő határozatot:

39/2024. (III.21.) képviselő-testületi határozat:

Bánk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bánk Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által indított, a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00004 azonosítószámú, „Élhető településfejlesztés Bánk községben” pályázati támogatásból finanszírozott „*Járda, gyalogosátkelőhely, buszmegálló kialakítása*” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár körút 1.) által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem ügyében – a Bírálóbizottság javaslatát elfogadva – az alábbi döntést hozza:

- A képviselő-testület a legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő DOMINO Nógrádi Építő Kft. (2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.) ajánlattevő nyertesként való kihirdetésére vonatkozó döntését fenntartja.

A képviselő-testület rögzíti, hogy a Stone Dekor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Otys Úttechnika Kft. ajánlattevők által benyújtott érvényes ajánlatokban szereplő ajánlati árak meghaladják a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

A képviselő-testület rögzíti, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárás. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára fedezeten belüli, így az Önkormányzat nem igényel többlettámogatást. A képviselő-testület rögzíti, hogy fedezeten felüli nyertes ajánlati ár esetben sem igényelne többlettámogatást, tekintettel arra, hogy az elbírálás hosszadalmas, a kimenetele bizonytalan, ami a projekt megvalósítását és lezárását veszélyeztetné.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

További napirend és hozzászólás nem volt, a polgármester megköszönte a jelenléteket és az ülést lezárta.

Torma Andrea
polgármester

Henczné Hekli Bernadett
aljegyző

A jegyzőkönyv hiteles.

Hákli Tibor
alpolgármester